



Stichting
Belangenorganisatie Buitengebieden

Resultaten
van de
enquête
betreffende
de mening van
de bewoners van
buitengebieden
rond Slochteren
over de
Visie Kern Slochteren



Voorwoord

Zonder beleid – hoe goed of slecht ook – blijft de toekomst een zaak van toeval. Waar het gaat om onze toekomst en vooral van onze kinderen en kindskinderen willen we een aantal zaken liever niet aan het toeval overlaten. De gemeente Slochteren heeft daarom een Visie Kern Slochteren gepresenteerd.

Met de gemeente onderschrijven ook wij de grote waarde van directe inspraak om het beleid ter discussie te stellen. Discussie zorgt voor nieuwe input, nieuwe input voor nieuwe inzichten, nieuwe inzichten voor bijstelling. En bijstelling tenslotte tilt het geheel naar een hoger plan. Uit die zienswijze bieden wij u dan ook ons commentaar aan op de Visie.

Uit de analyse van de door ons uitgevoerde enquête blijkt dat er in de betrokken gebieden geen draagvlak bestaat voor die delen van de Visie die inhouden dat er in de buitengebieden gebouwd wordt. Ook blijkt er een gebrek aan vertrouwen in de beleidsbepalers te bestaan.

Er ligt in de komende periode dus een taak voor de bestuurders en voor de Stichting Belangenorganisatie Buitengebieden, die uit de resultaten meent te mogen concluderen dat zij een helder mandaat van de doelgroep heeft gekregen. Wij zullen ons beleid op dit mandaat aanpassen. Wij hopen dat de beleidsmakers van onze gemeente dit ook zullen doen en samen met ons en de andere betrokkenen tot een breed gedragen Visie komen.

Slochteren, 27 augustus 2006,

H.W. Klöpping
(voorzitter)

H. Munnik
(secretaris)



Inhoudsopgave

	Voorwoord	
1	Inleiding	4
2	Aanpak	5
3	Resultaten	7
	3.1 Resultaten gesloten vragen	7
	3.1.1 Bekendheid met de visie	7
	3.1.2 Mening over het open landschap	7
	3.1.3 Vertrouwen in de gemeente	7
	3.1.4 Vertegenwoordiging door de KBG	7
	3.1.5 Mening over huizenbouw in het algemeen	7
	3.1.6 De locatie van de gemeentewerf	8
	3.2 Resultaten open vragen	8
	3.2.1 Geen behoefte aan aanvullende informatie	8
	3.2.2 Informatiebronnen	8
	3.2.3 Verbetering voorlichting door gemeente	9
	3.2.4 Voor/tegen gemeentewerf	9
	3.2.5 Relatie visie en gemeentewerf	11
	3.2.6 Alternatieve plannen	11
	3.2.7 Voor/tegen woningbouw in buitengebieden	13
4	Context	15
5	Conclusies en aanbevelingen	16

Bijlage 1: enquêteformulier

Bijlage 2: hand-out voor enquêteurs

Bijlage 3: advertentie



1 Inleiding

De Stichting Belangenorganisatie Buitengebieden is opgericht om de belangen van de bewoners van de buitengebieden te vertegenwoordigen. Het bestuur had indicaties dat de Visie Kern Slochteren niet werd gedragen door onze doelgroep, maar had onvoldoende concrete gegevens om zich hiermee tot de beleidsbepalers te kunnen richten. Secundair speelt mee dat de gemeente Slochteren aangeeft dat zij prijs stelt op de mening van de bevolking. Directe raadpleging van die bevolking lijkt ons daartoe het geëigende middel. Daarom hebben wij een enquête gehouden.

Binnen de enquête zijn zowel meerkeuzevragen als open vragen gesteld. We zetten eerst de aanpak uiteen en vervolgens de resultaten, waarbij de resultaten van de meerkeuzevragen gevolgd worden door de resultaten van de open vragen. Vervolgens schetsen wij de context waarbinnen wij de resultaten van deze enquête plaatsen. Uit de analyse en de context volgen tenslotte de conclusies die het bestuur van onze Stichting trekt ten aanzien van het door haar te volgen beleid.

Deze rapportage is bedoeld als additionele leidraad voor het College van Burgemeester en Wethouders, de gemeenteraad en de politieke partijen. Zij zal ook worden gestuurd aan Provinciale bestuurders, buitengebiedbewoners, de leden van de klankbordgroep en de media.



2 Aanpak

De vragen die het bestuur had rond het te vormen beleid zijn eerst in vergadering bepaald. Dat bleken vragen te zijn rond de bekendheid van de visie bij de buitengebiedbewoners (hierna: BGB), hoe die bekendheid tot stand was gekomen, hoe men tegenover woningbouw in het algemeen staat en tegenover woningbouw in de buitengebieden en of men er vertrouwen in heeft het proces rond de Visie te kunnen beïnvloeden. Ook de locatie van de nieuwe gemeentewerf had onze aandacht.

Het bestuur meent dat het zinloos is om alleen maar commentaar uit te brengen, dus is besloten de doelgroep ook vragen te stellen over mogelijke alternatieven. Verder wilde het bestuur graag weten of de buitengebiedbewoners ook lid zijn van organisaties die vertegenwoordigd zijn in de Klankbordgroep (hierna KBG).

Als doelgroep voor de vragen definieerde het bestuur de populatie van het binnen de door De Zwarte Hond getekende kwadrant, met name degenen die rond de geplande bouwlocaties wonen of daar direct het zicht op zullen krijgen. Zo kwamen wij er toe de doelgroep te definiëren als de bewoners van de volgende straten:

Veenlaan buiten	Groenedijk Slochteren
Groenedijk Froombosch	Ruitenweg Froombosch buiten
Limpe Hagingastraat	Noorderweg
Fromaweg	Edsersweg
Slochterveldweg	Slochterdijk buiten
De Akkers Froombosch	Kooiweg Slochteren
Duwolaan	Stichtingslaan

Laantjes aan het hoofdlint met veldzicht op de geplande bouwzones

Vervolgens werd bepaald hoe we de mening van de doelgroep het beste konden peilen. Besloten is tot uitvoering van een anonieme, schriftelijke enquête. Anoniem, om druk van (sociaal) wenselijke antwoorden te voorkomen en vrijheid te bieden tot het uiten van een eigen mening. Schriftelijk, met het oog op betrouwbaarheid, immers er kan geen variatie in vraagstelling ontstaan, zoals bij mondelinge enquêtes wel vaak het geval is. Omdat de enquêteurs onervaren waren, was dit van belang. Vervolgens zijn de vragen opgesteld. Hieruit ontstond het enquêteformulier dat u in [bijlage 1](#) aantreft¹.

Het bestuur zocht vervolgens binnen de doelgroep enkele vrijwilligers, die bereid waren de enquête af te nemen. Wij vonden 25 mensen bereid dit op zich te nemen.

Omdat het niet om professionele, maar onervaren enquêteurs ging, besloot de Stichting een voorlichtingsavond te beleggen, waarop de richtlijnen die gevolgd moesten worden zijn aangegeven. Een hand-out is geschreven, waarin de gewenste gang van zaken is uiteengezet, zie [bijlage 2](#). Hierin kunt u ook een overzicht vinden van de details van de aanpak zoals wij die volgden.

Vervolgens is een advertentie in het officiële gemeentelijke communicatieorgaan gezet ('t Bokkeblad), waarin de bevolking van de buitengebieden werd opgeroepen deel te nemen aan de enquête ([bijlage 3](#)).

¹De Gemeente Slochteren is enige malen gevraagd of zij ook aan de enquête wilde bijdragen, bijvoorbeeld door het opstellen van additionele vragen, maar men gaf aan hieraan geen behoefte te hebben.



In de periode 20 juli tot en met 5 augustus 2006 is vervolgens de enquête daadwerkelijk uitgevoerd. Er zijn 150 enquêtes uitgezet. In verband met de vakantieperiode is besloten nog een additionele week af te wachten in verband met na-ijlende reacties. Per huishouding is 1 enquête overhandigd. In sommige huishoudens bleken volwassenen met een verschillende mening te wonen. In die gevallen is aan ieder een enquêteformulier overhandigd.

Per 12 augustus 2006 is de analyse van de enquête gestart. De methodes, het cijfermateriaal en het codeboek liggen de komende 2 maanden voor belangstellenden ter inzage op het secretariaat. De analyse is per 27 augustus voltooid, waarna dit document is geschreven.



3 Resultaten

Er zijn 150 formulieren verspreid. Er zijn 133 geldige, ingevulde enquêtes binnengekomen. Het grote 'opkomstpercentage' (87 procent) kan worden verklaard uit het feit dat de formulieren persoonlijk zijn overhandigd en weer afgehaald. De meest voorkomende reden dat formulieren niet retour kwamen, was het gegeven dat de enquête in de vakantieperiode werd gehouden en de ondervraagden dus niet thuis waren.

3.1 Resultaten gesloten vragen

Het volledige overzicht van de frequenties van de verkregen antwoorden, ligt op het secretariaat.

3.1.1 Bekendheid met de visie

Van de geënquêteerde buitengebiedbewoners is slechts 16 procent op de door de gemeente op 23 mei verzorgde informatieavond geweest. Desondanks kende 92 procent van de buitengebiedbewoners de plannen: 60 procent volledig, 32 procent gedeeltelijk.

Men geeft aan de initiële informatie over de plannen overwegend verkregen te hebben uit de krant: 't Bokkeblad 60 procent, Dagblad van het Noorden 24 procent. Een deel van de ondervraagden geeft aan informatie via vrienden en bekenden te hebben gekregen. De vervolginformatie blijkt ook vooral via schriftelijke media verkregen te zijn, met als tweede de nieuwsvoorziening van Radio Noord.

3.1.2 Mening over het open landschap

98 procent van de bewoners van de buitengebieden vindt dat de gemeente haar landelijke karakter met open landschap, landbouw en natuurgebieden moet behouden. 96 procent vindt vervaging van de grenzen tussen stad, dorp en buitengebieden ongewenst.

3.1.3 Vertrouwen in de gemeente

85 procent van de buitengebiedbewoners geeft aan er niet op te vertrouwen invloed uit te kunnen oefenen op de besluitvorming. 80 procent van de ondervraagden meent zelfs dat hun mening niet door de gemeente gehoord zal worden. Dat is des te opvallender, omdat 70 procent van de ondervraagden aangeeft graag een alternatief plan te zien en 63 procent suggesties of alternatieven heeft. 71 procent van de ondervraagden vindt dat de gemeente te weinig voorlichting heeft gegeven.

3.1.4 Vertegenwoordiging door de KBG

52 procent van de ondervraagden is lid van een organisatie die in de KBG zitting neemt. Het is, gezien de andere uitkomsten van de enquête, duidelijk dat de achterban in de buitengebieden door de KBG niet voldoende is geraadpleegd.

3.1.5 Mening over huizenbouw in het algemeen

Een kleine meerderheid van de buitengebiedbewoners (56 procent) staat positief tegenover huizenbouw in het algemeen in de gemeente.



3.1.6 De locatie van de gemeentewerf

De locatie van de nieuwe gemeentewerf wordt niet onderschreven, maar het gaat hier om een dubbeltje op zijn kant (52 procent is tegen). Daarbij zet het overgrote deel van de 'voor' stemmers nogal wat kanttekeningen bij de voorwaarden om op die locatie te mogen bouwen. 65 procent is zich niet bewust van de relatie tussen de visie en de locatie van de gemeentewerf.

3.2 Resultaten Open vragen

3.2.1 Geen behoefte aan aanvullende informatie

Vraag 2a: sommige respondenten gaven aan de plannen niet, of niet volledig te kennen, maar desondanks toch geen nadere toelichting te willen. De volgende redenen werden gegeven (uitputtende lijst):

- “hoeft niet voor mij”
- “gezien mijn leeftijd”
- “waar ik van op de hoogte ben, ben ik niet op tegen”
- “geen vertrouwen in de gemeente, ze luisteren niet naar hun burgers”
- “wegens mogelijk vertrek uit Slochteren”

3.2.2 Informatiebronnen

Vraag 3 ging over de informatiebronnen: langs welke weg heeft men voor het eerst van de Visie gehoord? Opties waren: Radio Noord, TV Noord, Dagblad van het Noorden, 't Bokkeblad en via bekenden. De frequenties van deze opties zijn reeds genoemd bij de multiple choice vragen. Daarnaast kon men zelf nog anders invullen. Men noemde hier:

- de brief van de Stichting Belangenorganisatie Buitengebieden
- het Internet
- via de informatieavond over de gemeentewerf of de uitnodiging daarvoor
- de open brief van de bewoners van de Edsersweg
- de enquête zelf
- via het gemeentehuis
- via een visieplanning in de brievenbus
- uitnodiging van de Handelsfederatie door de gemeente
- van horen zeggen

We vroegen ons ook af (vraag 5) of men na de kennismaking met de Visie nog meer informatie had gehoord of gelezen. Bij 'anders' werd nu ingevuld:

- de brief van de Stichting Belangenorganisatie Buitengebieden
- via het Internet
- uitnodiging voor de informatieavond verplaatsing gemeentewerf of uitnodiging hiervoor
- via Regio FM



De brief van Stichting Belangenorganisatie Buitengebieden kwam het vaakst voor als antwoord, daarna het internet, vervolgens de informatieavond over verplaatsing van de gemeentewerf en regio Fm werd 3x genoemd.

3.2.3 Verbetering voorlichting door gemeente

Aan degenen die meenden niet voldoende voorgelicht te zijn door de gemeente stelden wij de vraag (8a) hoe men dan had willen worden voorgelicht. Analyse leert dat er bij het overgrote deel van de respondenten behoefte bestaat aan een meer persoonlijke, actieve benadering. De meest voorkomende antwoorden in volgorde van frequentie waren:

- persoonlijke benadering / actievere benadering
- middels een persoonlijke brief of folder
- persoonlijke uitnodiging voor de/een informatieavond
- meer informatie over het hoe en waarom van de Visie
- inspraak vooraf en/of eerder
- meer informatie in het 't Bokkeblad / dagbladen

Daarnaast kwamen nog voor: “eerlijk”, “interactief”, “per straat/wijk”, “door B&W”, “gesprek met KBG”, “volksraadpleging” en “eerst via de krant en dan pas via het Internet”, “meer informatieavonden”, “informatieavond voor (direct) betrokkenen.”

3.2.4 Voor/tegen gemeentewerf

Gevraagd naar redenen waarom men voor of tegen de bouw van de gemeentewerf aan de Veenlaan is (vraag 10a) geven de voorstanders en degenen die gedeeltelijk voor zijn de volgende argumenten:

- wel begrip voor, maar in een bosje om het zicht er op te beperken
- ik heb er zelf geen last van
- dan is hij maar weg aan de Noorderweg
- centrale plaats en gunstige aanrijroutes
- geen geluidsoverlast – maar dan zeker geen huizen bouwen
- alleen omdat de brandweer dan goede uitvalswegen heeft
- weinig overlast
- alleen de werf (zonder huizen) is nog net aanvaardbaar
- eigen grond
- bij gebrek aan een betere plaats
- mits de werf aan het zicht wordt onttrokken
- mits de werf als boerderij vorm wordt gegeven

Uit de antwoorden blijkt dat zelfs veel voorstanders sterk hechten aan behoud van het landelijke karakter. Het bouwen van de gemeentewerf aan de Veenlaan wordt door de meeste voorstanders gezien als op zijn best een noodzakelijk kwaad.



De tegenstanders hebben de volgende argumentatie:

- de noodzaak om de werf in het buitengebied te plaatsen ontbreekt
- de werf hoort op een bedrijventerrein
- de werf past niet in het open landschap / past niet bij het beeld van rust, ruimte en recreatie / past niet bij het agrarische beeld
- verstoort het ecologische evenwicht, geen kostbaar bezit verknoeien
- aantasting van het landschap
- houd de provinciale weg in stand als grens; dorp→buitengebied→natuurgebied
- waarom juist daar, waarom niet op het Rengerspark / lokatie Tolner / aan de westzijde van de Veenlaan / achter de zuiveringsinstallatie / op een bedrijventerrein / achter gemeentehuis / bij Harryvan
- er moet samen worden gewerkt met de gemeente Hoogezand-Sappemeer, waarom dan b.v. niet op het bedrijventerrein bij Hoogezand (hoek Knijpslaan)?
- waarom niet bij Harryvan de brandweerkazerne (t.o. Dijkman) en de gemeentewerf samen met Hoogezand-Sappemeer opzetten? De gemeenten dienen samen te werken en het is ook nog goedkoper
- kosten van aankoop grond drijven de kosten op en buiten de bebouwde kom bouwen is duurder dan binnen de kom (infrastructuur)
- de ingang van het dorp moet blijven staan voor: rust, ruimte, recreatie, openheid, landbouw
- verplaatsen is inderdaad alleen maar verplaatsen
- de zichtlijnen van de provinciale weg richting ecologische hoofdstructuur moeten vrijblijven, dus niet bouwen, misschien zelfs wel bomen kappen of bossages uitdunnen
- geen centrale plaats in de gemeente / de werf hoort in het centrum, bijvoorbeeld achter het gemeentehuis
- belasting van de wegen in het buitengebied / belasting van de uitvalswegen
- beneemt het zicht op de molens
- de werf moet blijven waar hij is / bouw een nieuwe werf op de bestaande locatie, over 7 jaar werken we toch al samen met HS
- bouwen is het begin van het einde van de buitengebieden
- verkeersdruk op de Noorderweg blijft
- bouw de werf op bestaande gemeentegrond
- zichtlijnen moeten behouden blijven

De tegenstanders betwijfelen de noodzaak om binnen de gemeente een nieuwe gemeentewerf te moeten realiseren. Samenwerking met bijvoorbeeld Hoogezand wordt vaak als voorbeeld genoemd.

In samenhang met het voorgaande zien tegenstanders geen noodzaak om de werf in het buitengebied te bouwen. Er zijn genoeg, meer geschikte alternatieven.



3.2.5 Relatie Visie en gemeentewerf

Bij de vraag naar de relatie tussen gemeentewerf en Visie, geven degenen die zeggen deze te kennen aan dat de relatie is (op volgorde van frequentie):

- extra inkomsten / financiële kwestie / huizen moeten nieuwe werf betalen
- zonder woningen geen gemeentewerf op de Veenlaan
- er is een totaalvisie (voor de provincie) nodig / eis van de provincie
- gemeentewerf moet binnen de bebouwde kom worden gesitueerd, dus bouw je er huizen om er bebouwde kom van te maken. Anders mag je namelijk niet bouwen in buitengebieden.
- er is geen relatie

Verder werden nog genoemd “bereikbaarheid”, “doordrukken verplaatsing werf”, “voorkomen van bedrijventerrein ten noorden van provinciale weg.” Er waren nogal wat verschillende antwoorden, dit is opvallend omdat immers de geënquêteerden meenden de relatie te kennen.

Van degenen die niet op de hoogte zeiden te zijn, deden desondanks enkelen een poging die relatie te beschrijven. De voornaamste relatie die werd bedacht was:

- financiële kwestie / huizen moeten nieuwe gemeentewerf betalen

Verder kwamen nog enkele andere antwoorden voor, zoals “ruimte creëren voor huizenbouw”, “uitbreiding werf (er is meer afval dan vroeger)”, “visie havengebied en recreatie”, “werf mag alleen binnen de bebouwde kom”, relatie met bouw huizen bij de Kromte (borgwoningen)” en “geen relatie”.

3.2.6 Alternatieve plannen

Vraag 17a: de suggesties voor alternatieve plannen. Er was vrij veel overlap in de antwoorden. De volgende suggesties kwamen vaak voor:

- gaten in het lint volbouwen (noot redactie: lint is Hoofdweg)
- tussen de Hoofdweg en de Provinciale weg bouwen
- in / rond de kern bouwen; kern versterken→renovatie / herbouw en eventueel nieuwbouw
- op / rond de plaats van het zwembad bouwen
- rond de Duurswoldhal bouwen
- meer investeren in de kwaliteit van het wonen (bijvoorbeeld renovatie)
- bouw alleen in de grotere kernen (Siddeburen, Harkstede)
- bouwen waar dat toch al gepland is: Schatterswold, Meerstad, Borgmeren

Hoewel geen alternatief voor woningbouw, wordt hier ook dikwijls aangegeven:

- niet in buitengebieden bouwen / geen open wegen bebouwen
- zeer terughoudend zijn met bouw
- noodzaak woningbouw is niet aangetoond / bevolkingsstagnatie
- onderzoek doen



Suggesties die verder voorkwamen waren onder andere:

- stimuleer de middenstand ook als je woningen bouwt
- laat onderzoek doen naar de behoefte (bijvoorbeeld naar starters- en seniorenwoningen)
- bouw langs het Slochterdiep, dat loopt straks immers toch dood
- werk aan een toeristisch / recreatief alternatief
- zet de gemeentewerf op het industrieterrein
- bouw aansluitend aan uitbreiding Slochteren IV
- houdt nieuwbouw bij nieuwbouw
- bouw achter garage Heineman / bij het gemeentehuis (m.n. de werf)
- bouw tussen de Akkers en de Slochterveldweg
- verdik het bestaande lint
- vorm een nieuw lint tussen Provinciale weg en Hoofdweg
- bouw aan de 's Gravenschanslaan
- bouw bij Brekeling nieuwe huizen
- op de plaats van het "fabrieksterrein" aan de Limpe Hagingastraat
- gemeentewerf kan tussen Noordbroeksterstraat en Meerlandseweg
- gedeeltelijke invulling, bijvoorbeeld alleen aan het begin van de Edsersweg, slechts aan 1 kant Veenlaan, kortere dwarslinten,

De analyse van de antwoorden bij vraag 17a geeft aan dat de meeste respondenten de noodzaak voor woningbouw niet zien: er is nauwelijks bevolkingsaanwas en de prognoses geven een bevolkingsgroei stagnatie of zelfs teruggang aan, er wordt volop gebouwd in de nabije omgeving en er zijn grote bouwplannen in de nabije toekomst, onder andere:

- Meerstad
- Hoogezand-Sappemeer (redactie)
- Blauwe Stad (redactie)
- Schatterswold
- Borgmeren
- Groningen (redactie)

Daarnaast staan er al veel huizen te koop in de gemeente Slochteren. Ook is er onvoldoende / geen onderzoek voorhanden naar noodzaak en de behoeften.

Mocht er al behoefte zijn aan enkele nieuwe woningen, dan zal het waarschijnlijk vooral om seniorenwoningen en eventueel starterwoningen gaan volgens respondenten. Doorstroming van ouderen zorgt voor doorstroom naar de vrijgekomen woningen, wat versnippering / verzwakking van het lint voorkomt en de kwaliteit ten goede komt.



De respondenten geven zeer frequent aan de kwaliteit van het wonen te prevaleren boven de kwantiteit. Huizenbouw is niet zaligmakend. Groei in de vorm van nieuwbouw is niet nodig en niet wenselijk, want dit gaat volgens menig respondent ten koste van de kwaliteit van de karakteristieken van het dorp en de karakteristieke kenmerken van de gemeente. Kwaliteit gebaseerd op en voortvloeiend en versterkend uit hetgeen er al is, zoals natuur, recreatie, toeristische waarde, open landelijkheid, molens, agrarisch karakter, cultuur-historische waarde, rust en stilte wordt door de respondenten als mogelijkheidscheppend gezien. Dit betekent voor het overgrote merendeel dat er zeker niet gebouwd mag worden in de buitengebieden, maar dat er genoeg andere mogelijkheden zijn.

Voor enkele delen van de Visie ontbreekt een reden totaal. De respondenten noemen het volgende: bebouwing aan de Ruitenweg is niet aan de orde. Froombosch is een dorp op zich en kan dus niet vallen onder Kern Visie Slochteren en is geen groeikern. (Noot redactie: de groeikernen staan vermeld in het Provinciaal Ontwikkelings Plan), de gemeentewerf hoort op een industrieterrein, bouwen in/rond natuurgebieden is uit den boze, de noodzaak om aan de Veenlaan te bouwen is compleet afwezig; Slochteren streeft samenwerking na (met bijvoorbeeld Hoogezand) en kan dat hiermee realiseren en daarmee is ook geen woningbouw meer nodig.

3.2.7 Voor/tegen woningbouw in buitengebieden

Bijna alle ondervraagden zijn tegen woningbouw in de buitengebieden (noot redactie: niet tegen woningbouw in het algemeen, zie 3.1.5). Van de enkelingen die voor bouw in de buitengebieden zijn, zeggen veel dat het streekeigen karakter behouden moet blijven, dat ze geen vertrouwen in de gemeente hebben en dat de plannen te massaal zijn.

Gevraagd naar hun optiek “voor of tegen woningbouw in de buitengebieden van de gemeente Slochteren” antwoorden de voorstanders:

- bouwen is nodig, maar het mag niet ten koste gaan van de natuur en grootschalige bouw is zeker niet gewenst
- bouwen stimuleert de leefbaarheid, zorgt voor verjonging van de bevolking
- beter voor de toekomst van de scholen
- zonder nieuwe huizen gaan de voorzieningen achteruit
- er is behoefte aan woonruimte voor de gewone man en de senioren
- het geeft een economische impuls
- het gaat vergrijzing tegen
- heb er zelf geen last van/neutraal

Hieruit kan geconcludeerd worden, dat het de voorstanders vooral gaat om woningbouw in het algemeen.

De tegenstanders vinden, grotendeels op volgorde van frequentie:

- het open landelijke karakter van de buitengebieden mag niet worden aangetast, rust en ruimte moeten juist beschermd worden
- de natuurgebieden moeten worden beschermd / natuur niet verstoren. Plan zorgt voor minder groen, minder wild, versnippering van wildgebieden, verstoring wilddoorgangen
- de buitengebieden zijn voor agrarische activiteit, recreatie, toerisme, ontspanning, natuur,



cultuur (polders en molens)

- er zijn genoeg nieuwbouwgebieden in de omgeving
- zowel natuur als kern moeten niet verzwakt, maar versterkt worden
- zijlintbebouwing bederft de zichtlijnen
- er is geen enkele noodzaak; er staat al zoveel te koop
- vervaging van de grenzen tussen dorp en stad is onwenselijk
- bouw in buitengebied en het is geen buitengebied meer
- open gebieden worden schaarser, dus steeds waardevoller
- lichtvervuiling pal naast natuurgebieden
- boeren moeten blijven, praktisch onmogelijk binnen kwadranten
- voldoet niet aan Provinciaal Ontwikkelings Plan; cultuurhistorie wordt aangetast, natuurgebieden worden aangetast, bouwen in buitengebieden mag niet, er bestaan geen contingenten
- verkeerstoename door en rond natuurgebieden, meer druk op sluiproutes langs en door natuurgebieden
- volgens prognoses neemt bevolking(sgroei) alleen maar af
- zijlintbebouwing is landschapsbederf

Een opvallende zaak is dat veel respondenten die aangeven geen alternatief plan te willen, tegen bouw in de buitengebieden zijn. Het lijkt dus zo te zijn dat veel respondenten die aangeven geen alternatief te willen, dit aangeven omdat ze helemaal geen bouw willen (in de buitengebieden of in het algemeen). Een alternatief plan is dan niet nodig.



4 Context

Dat het draagvlak voor de Visie zoals die in eerste instantie werd uitgebracht niet voldoende groot was, bleek toen de door de gemeente benoemde klankbordgroep de Visie bijstelde. In grote lijnen droeg de KBG aan dat er met name behoefte bestond aan wat we 'inbreiding' zijn gaan noemen: bouwen tussen de Hoofdweg en de Provinciale weg. Daarnaast bleek het zwembad De Tobbe nieuwbouwplannen te hebben en werd gezocht naar inpassing van de bouwlocatie in de Visie, wat resulteerde in geprojecteerde bouw rond de huidige Duurswoldhal. (bronnen: verschillende leden KBG, verschillende politieke partijen, media, gemeente)

Hoewel onze Stichting meent dat het nodig is om de betrokken omwonenden hierover rechtstreeks te raadplegen, menen wij uit de geluiden die ons bereiken op te kunnen maken dat "inbreiding" en nieuwbouw van het zwembad breed gedragen worden. Daardoor zou de bijgestelde Visie meer draagvlak moeten kennen dan de originele, een naar onze mening goede zaak.

Helaas werd ook in de bijgestelde Visie de optiek van de bewoners van de buitengebieden niet vertaald. De geprojecteerde bouwgebieden die als lange vingers het buitengebied ingrepen stuiten op massale weerstand bij deze direct betrokken groep, een gegeven dat door onze enquête duidelijk wordt onderbouwd. De Stichting is verder op de hoogte gesteld van het bestaan van bezwaarschriften van individuele bewoners, van Staatsbosbeheer, van de Milieufederatie en van de Slochter Molenstichting, denkkelijk zijn er nog wel meer waar wij het bestaan niet van kennen. Dat de Visie Kern Slochteren niet goed past in het provinciaal beleid is ons duidelijk geworden uit studie van diverse Provinciale beleidsstukken, zoals het Provinciaal Ontwikkelingsplan (POP).

Daarnaast blijkt ons dat voor veel mensen niet duidelijk is waarom en voor wie er gebouwd moet worden. Deze kernvragen zijn door de beleidsmakers niet gesteld of er bestaat een gebrek aan communicatie hierover.

Wij menen onze conclusies van de enquête dan ook in de context te kunnen plaatsen van onvoldoende draagvlak bij de betrokken bevolking. Daar zal in de komende periode iets aan moeten worden gedaan. Wij menen dat dit kan door revisie van de Visie en het directer en meer uitgebreid communiceren met de bevolking.



5 Conclusies en aanbevelingen

De Stichting concludeert uit de enquête:

1. de Visie Kern Slochteren wordt door de buitengebiedbewoners in overgrote meerderheid niet gedragen. De buitengebiedbewoners zien geen reden om huizen te bouwen in het buitengebied en vrezen dat het buitengebied door uitvoering van deze Visie verloren gaat.
2. de buitengebiedbewoners vragen de Stichting zich in te zetten voor het verdwijnen van de geplande bebouwing in de buitengebieden uit de Visie. Dit zal de Stichting doen.
3. de klankbordgroep is er, naar het schijnt, niet in geslaagd de achterban in de buitengebieden te vertegenwoordigen.

De Stichting doet de volgende aanbevelingen:

1. wij raden de gemeente aan een onafhankelijk onderzoek te laten doen naar de noodzaak tot woningbouw in de gemeente Slochteren.
2. bij aantoonbare noodzaak niet te bouwen in de kostbare en kwetsbare buitengebieden.
3. betrek de bevolking en direct belanghebbenden actief bij de totstandkoming van een visie.
4. ontwikkel en onderzoek alternatieve visies. Denk aan de reeds aanwezige kwaliteiten en de mogelijkheden om die te gebruiken als uitgangspunt voor ontwikkeling van onze gemeente; natuur, recreatie, toeristische waarde, open landelijkheid, molens, agrarisch karakter, cultuur-historische waarde, rust en stilte
5. wij raden aan extra aandacht te besteden aan communicatie met de betrokkenen. De Stichting wil hierbij eventueel een intermediaire rol spelen.



Bijlage 1: enquêteformulier



Bijlage 2: hand-out voor enquêteurs



Bijlage 3: advertentie